

Till

Dnr KS 2015/0464

Byggnadsnämnden  
Box 74  
182 11 Danderyd  
[Plan@danderyd.se](mailto:Plan@danderyd.se)

Synpunkter på Detaljplaneförslag för Skeppet 12, Kevinge strand 20. Granskning3 2019-04-26 t.o.m. 2019-05-13.

Yrkande:

Vi yrkar

i första hand avslag på nu liggande planförslag

i andra hand att nytt planförslag utarbetas utgående från Byggnadsnämndens beslut 2015-06-16, § 50, och pressreleasen 2019-03-12, undertecknad av Kommunstyrelsens ordförande Hanna Bocander (M), Bengt Sylwan, Gruppledare Liberalerna, Joachim Gahm, Gruppledare Kristdemokraterna och Claës Breitholtz, Ordförande (M) Byggnadsnämnden, där det utlovas att ett nytt förslag kommer att tas fram och att det nya gestaltungsförslaget skall innehålla en byggnad som ryms ovanpå den befintliga parkeringen, inte vara högre än det nuvarande huset, ha brutet tak och till färg och form harmoniera med Stockholms Golfklubbs klubbhus, samt de protester som inkommit från kringboende, föreningar och ett stort antal engagerade Danderydsbor. Utökat planförfarande skall gälla.

Bakgrund, formalia:

Detaljplaneförslaget för Skeppet 12 tillhörde de detaljplaner som utgjorde grunden till de omfattande protesterna gentemot kommunens bebyggelseplaner, vilket ledde till omfattande förändringar i kommunalvalet 2018. Moderaterna, som varit pådrivande, förlorade hela 5 mandat, Liberalerna ett mandat, medan de partier som motsatt sig exploateringarna, vann: Danderydscentern +3 mandat, Kristdemokraterna +2 mandat och Sverigedemokraterna +2 mandat. De största förskjutningarna kunde lokaliseras till områdena kring de kontroversiella planerna.

Valresultatet ledde till att nya politiker tillträdde på ledande positioner och löften gavs att man skulle lyssna mer på sina väljare.

Den avgående byggnadsnämnden valde dock att på sitt sista sammanträde (2018-12-12) driva igenom några av de kontroversiella projekten (Brända jordens taktik?), däribland granskning av Skeppet 12 (Granskning 2: Jan – febr 2019). Protesterna blev så omfattande, att styrande politiker från koalitionen (M, L och KD) gick ut med ovan nämnda pressrelease 12 mars 2019 med uppdrag att det nya gestaltungsförslaget skall innehålla en byggnad som ryms ovanpå den befintliga parkeringen, inte vara högre än det nuvarande huset, ha brutet tak och till färg och form harmoniera med Stockholms Golfklubbs klubbhus. Ett uppdrag som togs emot med stor glädje bland kringboende och övriga involverade kommunmedborgare och föreningar. Och uppfattades som att nu skall man börja om från början och göra rätt. Något protokoll för detta beslut har vi dock inte kunnat finna i kommunens handlingar.

Besvikelsen, chocken, förfäran etc. blev stor när Underrättelse om granskning, undertecknad 2019-04-24 av Kommunens tjänstemän (Plan- och exploateringschefen och planarkitekten), utan någon förvarning i form av protokoll från behörig nämnd, skickades ut till de kringboende. Ett förslag med marginella, och för de kringboende ingalunda positiva förändringar. Och som enligt handlingarna är sista tillfället att lämna synpunkter innan detaljplanen kan antas. Och som dessutom endast skall antas med standardförfarande. Detta kan inte annat än uppfattas som ett diktat, helt främmande för rättsuppfattningen i en fungerande demokratisk rättsstat. Vem har beslutat om detta? Var finns protokollet? Är det ett tjänstemannabeslut taget på delegation eller... Finns det påtryckningar från något håll?

Det är nu viktigt att ansvariga politiker står upp för givna löften i och efter valrörelsen och pressmeddelandet från 2019-03-12 och återtar kontrollen över planläggningen i kommunen. Det är på medborgarnas mandat ni skall agera, inte något annat. Valresultatet gav klara besked. Danderydsborna vill bevara sin invanda miljö.

#### Synpunkter på föreliggande planförslag:

Föreliggande planförslag från 2019-04-24 (Granskning 3) skiljer sig endast marginellt från det tidigare, och så hårt kritiserade planförslaget från Januari – februari 2019 (Granskning 2). Ett förslag som blev så hårt kritiserat att det resulterade i den ovan nämnda pressreleasen från 12 mars 2019 angående ett nytt gestaltningsförslag. Givetvis kommer protesterna att bli om möjligt än större över föreliggande planförslag. Vårt yttrande över Granskning 2 gäller alltså också Granskning 3 (Bifogas).

Det är svårt att uppfatta Granskning 3 som annat än en tjänstemannaprodukt utan förankring på politikernivå, eller.... ? I vårt yttrande över Granskning 2 påtalade vi det s.k. "popup"-fönstret med ordalydelsen: "Byggnadsnämnden i Danderyds kommun antog den 12 december 2018 rubricerad detaljplan. Beslutet har anslagits på kommunens anslagstavla, [www.danderyd.se/anslagstavla](http://www.danderyd.se/anslagstavla). Planen vinner laga kraft den 10 januari förutsatt att beslutet inte överklagas. När planen vinner laga kraft kommer information publiceras på Danderyds kommuns hemsida: [www.danderyd.se/lagakraft](http://www.danderyd.se/lagakraft)"

Vi ställde då frågan: Hur har detta "popup"-fönster tillkommit och vem står bakom det? Ifall det är någon från kommunen som står bakom det kan vi inte tolka det på annat sätt än att "man" försökt "kuppa" igenom planen under julhelgen. Vi kräver en förklaring.

I ljuset av tillkomsten av granskning 3 är frågan än mer angelägen. Vem står bakom vad. Var, hur och av vem tas beslutet? Finns det delegationer som bör återtagas?

Så till föreliggande planförslag (Granskning 3): Eftersom föreliggande planförslag innehåller endast marginella, och ingalunda positiva, förändringar gäller våra synpunkter på Granskning 2 (Bifogas) även för Granskning 3, med följande kompletteringar och förtydliganden:

1. Planområdet ligger i ett omtyckt villa- och rekreationsområde. Området är också ett omtyckt promenadstråk för allmänheten, såväl boende i höghusen i Mörby centrum som patienter och anhöriga från Danderyds sjukhus. En enhetlig bebyggelse anpassad till omkringliggande miljö behövs för att skapa en vilsam och harmonisk upplevelse. Vi motsätter oss föreslagen bebyggelse.
2. Befintlig byggnad, redan i dag överstor, tillkom på 1990-talet, efter omfattande protester. En mödosam anpassning av byggnaden till Klubbhuset har dock lett till att nuvarande byggnad kan accepteras. Byggnaden är endast ca 20 år gammal och torde kunna stå ett antal år till.

En än större byggnad får en klart dominerande roll i landskapsbilden och förtar helhetsbilden och kulturmiljön kring Kevinge gård och Kevinge golfbana med sitt karaktäristiska klubbhus. Vi motsätter oss föreslagen bebyggelse.

3. Nuvarande takvinkel är ca 30°. En takvinkel på föreslagna 13° känns obefogad och återspeglas varken i klubbhuset eller omkringliggande miljö. Det går att bygga gröna tak med en betydligt större lutning (upp till 45° och mer). Gröna tak och gröna väggar har varit på mode en tid, men frågan är hur hållbart det är i längden. Klassisk byggteknik brukar varna för växtlighet inpå huset: det skapar fukt och mögel och problem med insekter alla de slag. Befintligt hus har inte grönt tak och klarar av vattenavrinningen redan idag. Kanske vore det lämpligare med solfångare i stället, ifall man vill vara miljötillvänd. Vi yrkar på bibehållen takvinkel 30° och motsätter oss en takvinkel på endast 13°. Ingen del av byggnaden (inkl. ventilationshus, skorstenar etc.) får vara högre än angiven höjd.
4. Planförslaget tillåter balkonger med ett djup på 2,1 m resp. 2.4 m. Byggnadsvolymen upplevs alltså som än större, speciellt om balkongerna dessutom inglasas. Ytterligare markiser tillkommer, vilket ökar den upplevda volymen än mer. Med denna utökning av byggnadsvolymen är det en chimär att tro att befintlig allé kan överleva. Vi motsätter oss balkongerna och förordar "franska fönster" i stället.
5. Enligt förslaget gäller standardplanförfarande. Med hänvisning till turerna kring föreliggande process anser vi att utökat planförfarande skall gälla. Att förslaget är av betydande intresse för allmänheten bekräftas av de omfattande protesterna som inkommit under planprocessen. Vi motsätter oss alltså att standardförfarande tillämpas i denna process.
6. Parkeringsfrågan är fortfarande olöst. Det finns ett servitut som förhindrar föreslagen parkeringslösning.

Sammanfattningsvis hävdar vi att föreslagen planändring strider mot PBL, bl.a. PBL 2 kap, §§ 1- 6.

Människor bör få bo tryggt i sin invanda miljö. Dekret från kommunen skapar oro i samhället och stärker inte folkhälsan.

Upprördheten är så stor att det är svårt att hitta ord.

Danderyd, den 12 maj 2019

Danderyds Villaägareförening/ Anita Enflo, ordförande

Skiljevägen 27

182 56 Danderyd

Tel 0705- 21 48 24

e-post anita.enflo@gmail.com